

Grille d'évaluation de l'analyse rhétorique

Présentation orale				3
Respect du temps et implication	Le temps de présentation n'est pas respecté (> 20%). Le contenu de la présentation n'est pas assimilé. Les regards fuient le public. Les documents sont lus. La présentation n'est pas fluide.	Le temps de présentation est plus ou moins respecté (< 20%). Le contenu de la présentation est plutôt assimilé. La présentation manque de regards et de fluidité.	Le temps de présentation est respecté (< 10%). Le contenu de la présentation est parfaitement assimilé par tous les membres. La présentation, fluide, est axée sur la communication.	
Concept de présentation	Aucun concept de présentation n'a été réfléchi. Il n'y a pas de support. La présentation est déstructurée, lassante et inintéressante.	Un concept de présentation a été réfléchi, mais il n'est pas abouti au niveau du support ou manque de structure, d'originalité et d'interactivité.	Un concept structuré, original et interactif de présentation a été réfléchi, utilisant au mieux les moyens à disposition (visualiseur, logiciel de présentation, etc.).	
Style et clarté	Le registre de langue est parfois vulgaire ou familier. Le vocabulaire est inapproprié ou vague. Les concepts ne sont pas définis. La présentation est par moment incompréhensible.	Le registre de langue est courant. Le vocabulaire est imprécis et répétitif. Les concepts ne sont pas toujours définis. La présentation manque parfois de clarté.	Le registre de langue est soutenu. Le vocabulaire est exact et précis. Les concepts sont bien définis. La présentation est très claire.	
Discussion				3
Esprit critique et honnêteté intellectuelle	Les critiques du public ne sont pas écoutées, assimilées et réfléchies. Les réponses ne visent qu'à justifier la présentation au détriment d'une discussion constructive.	Les critiques du public sont parfois mal écoutées, assimilées et réfléchies, si bien que les réponses sont hors sujet ou mal nuancées.	Les critiques du public sont écoutées, assimilées et réfléchies. Les limites de la présentation sont reconnues et des nuances sont apportées dans les réponses.	
Constructivité des contributions	En qualité de public, aucun effort n'est fourni pour participer ou la participation consiste en une critique non argumentée du travail effectué.	En qualité de public, quelques efforts sont fournis pour participer de manière constructive (critiques, compléments), mais sans prendre en compte efficacement les propos des autres intervenants ou sans réelle pertinence.	En qualité de public, des efforts sont fournis pour participer de manière constructive (critiques, compléments) et pertinente dans une réflexion commune.	
Prise en compte des critiques/compléments	Le travail écrit consiste en une simple redite de la présentation orale.	Le travail écrit témoigne partiellement de l'apport de la discussion en classe et des critiques/compléments apportés.	Le travail écrit témoigne grandement de l'apport de la discussion en classe et des critiques/compléments apportées	
Présentation écrite				3
Respect du format et implication	Le format de présentation n'est pas respecté (> 20%). La mise en page et le rendu sont bâclés.	Le format de présentation est plus ou moins respecté ($\pm 20\%$). La mise en page contient quelques incohérences et le rendu aurait pu être amélioré.	Le format de présentation est respecté ($\pm 10\%$). La mise en page est soignée et le dossier esthétique.	
Orthographe	La présentation comprend de nombreuses et graves erreurs d'orthographe, de grammaire ou de ponctuation.	La présentation comprend plusieurs erreurs d'orthographe, de grammaire, ou de ponctuation, au-delà de la maladresse.	La présentation est correcte du point de vue de la grammaire, de l'orthographe et de la ponctuation, ou comprend quelques petites fautes d'inattention.	
Style et clarté	Le registre de langue est parfois vulgaire ou familier. Le vocabulaire est inapproprié ou vague. Les concepts ne sont pas définis. Une syntaxe chaotique ou une représentation textuelle erronée ne permet pas de saisir le sens de certains passages.	Le registre de langue est courant. Le vocabulaire est imprécis et répétitif. Les concepts ne sont pas toujours définis. Une syntaxe inexacte ou des représentations textuelles ambiguës obscurcissent le sens de certains passages.	Le registre de langue est soutenu. Le vocabulaire est exact et précis. Les concepts sont bien définis. L'expression est claire, la syntaxe correcte et la représentation textuelle explicite.	
Contenu (écrit)				3
Qualité formelle de l'analyse	Le fonctionnement rhétorique des éléments analysés est très peu explicité. La présentation n'est pas structurée ou mal structurée. Un ou plusieurs éléments attendus sont absents.	Le fonctionnement rhétorique de certains éléments analysés n'est pas explicité. La présentation est peu structurée. Un ou plusieurs éléments attendus sont présentés de manière négligée.	Le fonctionnement rhétorique de chaque élément analysé est explicité. La présentation est bien structurée. Tous les éléments attendus sont présentés.	
Profondeur de l'analyse	L'analyse survole les éléments essentiels du fonctionnement rhétorique. L'analyse des éléments est incorrecte ou relève du truisme.	Certains éléments essentiels du fonctionnement rhétorique ne sont pas traités. L'analyse des éléments est parfois imprécise ou banale.	Les éléments analysés sont corrects, exhaustifs et offrent un éclairage intéressant et lucide de la rhétorique du texte.	
Critique du texte ou du genre	Aucun point de vue critique (esthétique, éthique, psychologique, etc.) n'est apporté sur le texte ou le genre concerné. Le point de vue consiste en un simple jugement de valeur.	Les conséquences de l'analyse ne sont pas suffisamment tirées ou argumentées, si bien que la critique (esthétique, éthique, psychologique, etc.) manque de corps.	L'analyse du texte débouche sur une appréhension critique (esthétique, éthique, psychologique, etc.) argumentée du texte ou du genre concerné.	
	0	0,5	1	